



Republika Hrvatska
Županijski sud u Rijeci
Žrtava fašizma 7
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-2836/2019-3

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Lidije Oštarić Pogarčić predsjednice vijeća, Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Dubravke Butković Brljačić članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Ljerke Štainer iz Popovca, Vladimira Nazora 34, OIB: 01217810202, odlučujući o žalbi vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb, Horvatova 82, OIB: 76674680107, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5117/2019 od 21. studenog 2019., u sjednici vijeća održanoj 22. siječnja 2020.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba vjerovnika Eos Matrix d.o.o. Zagreb kao neosnovana te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Osijeku, poslovni broj Sp-5117/2019 od 21. studenog 2019.

Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I/ izreke, otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ljerke Štainer iz Popovca, Vladimira Nazora 34, OIB: 01217810202 (dalje potrošač).

Točkom II/ izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača.

U točki III/ izreke odlučeno je da se oslobađa potrošač od preostalih obveza u odnosu na slijedeće vjerovnike:

1. osnova broj OVRV-573/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, DUMANČIĆ DRAGICA, OSIJEK - vjerovnik (1) HT d.d., Radnička cesta 21, Zagreb, Hrvatska, OIB: 81793146560, zaprimljena 06.04.2018., glavnica: 1.366,76 kn, kamata: 320,58 kn, trošak: 1.310,25 kn;
2. osnova broj OVRV-2878/18, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 04.02.2019., glavnica: 480,00 kn, kamata: 98,64 kn, trošak: 891,25 kn;

3. osnova broj OVRV-8808/18, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 24.07.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 145,18 kn, trošak: 806,25 kn;
4. osnova broj OVRV-1926/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, ARAMBAŠIĆ BISERKA, OSIJEK - vjerovnik (1) HEP ELEKTRA d.o.o., Ulica grada Vukovara 37, Zagreb, Hrvatska, OIB: 43965974818 zaprimljena 13.07.2018., glavnica: 4.764,38 kn, kamata: 1.112,07 kn, trošak: 1.687,50 kn;
5. osnova broj OVRV-1365/16-1, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, DUMANČIĆ DRAGICA, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 10.03.2017., glavnica: 7.100,07 kn, kamata: 2.931,09 kn, trošak: 2.150,00 kn;
6. osnova broj OVRV-3228/19, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, CRNOV DAVID, ĐAKOVO - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305, zaprimljena 31.07.2019., glavnica: 480,00 kn, kamata: 55,96 kn, trošak: 876,25 kn;
7. osnova broj OVRV-21408/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) Hrvatska radiotelevizija, Prisavlje 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 68419124305 zaprimljena 15.03.2018., glavnica: 480,00 kn, kamata: 184,03 kn, trošak: 806,25 kn;
8. osnova broj OVRV-18754/17, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 09.01.2018., glavnica: 3.549,79 kn, kamata: 739,99 kn, trošak: 1.635,00 kn;
9. osnova broj OVRV-3156/14 NSD-1, izdavatelj JAVNI BILJEŽNIK, BORIC MIRJANA, OSIJEK - vjerovnik (1) EOS MATRIX d.o.o., Horvatova 82, Zagreb, Hrvatska, OIB: 76674680107, zaprimljena 29.05.2019., glavnica: 555,78 kn, kamata: 382,29 kn, trošak: 259,00 kn,

te je odlučeno da je temeljem osnova za plaćanje Financijska agencija (dalje FINA), OIB: 85821130368 vjerovnik po osnovi naknade za provedbu/izvršenje osnova za plaćanje u ukupnom iznosu od 1.408,78 kn:

- Osnova broj OVRV-1365/16-1, iznos 217,00 kn
- Osnova broj OVRV-18754/17, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-1926/17, iznos 287,00 kn
- Osnova broj OVRV-2087/15, iznos 15,78 kn
- Osnova broj OVRV-21408/17, iznos 231,00 kn
- Osnova broj OVRV-573/18, iznos 196,00 kn
- Osnova broj OVRV-8808/18, iznos 231,00 kn.

Prvostupanjskim zaključkom utvrđena je vrijednost pokretnina potrošača u iznosu od 500,00 kn.

Protiv rješenja pravovremenu žalbu podnosi vjerovnik Eos Matrix d.o.o. Zagreb (dalje vjerovnik), pozivajući se na sve žalbene razloge iz odredbe članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje ST) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

U žalbi vjerovnik ističe kako je bilo dovoljno da svojim podneskom ospori popis imovine potrošača te smatra da nije imao dužnost obavijestiti sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti iz stečajne mase jer da to nije propisano odredbom članka 79.f stavak 1. ZSP-a prema kojoj da vjerovnik ima pravo izbora hoće li samo osporiti popis imovine koju je dostavio potrošač ili će obavijestiti sud o imovini koja bi se mogla unovčiti. Ističe, dalje, da se mora presumirati da svaka osoba ima u vlasništvu određene pokretnine koje se nalaze u nekretnini u kojoj ista živi te da ukoliko je dužnik u radnom odnosu a nije naveo da ima imovinu, isti da nije pošten, jer se svaka vrsta primanja smatra financijskom imovinom, koja se mora uvrstiti u popis imovine.

Predlaže ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu FINE kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovao je li suglasan s provedbom jednostavnog postupka stečaja potrošača niti je dostavio popis imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, pa se smatra da je suglasan s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene člankom 79.a stavak 2. ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a, uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine te da radi prisilnog ostvarenja u Očevidniku ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbina čiji iznosi po osnovi glavnice ne prelaze 20.000,00 kn.

Kako zbroj glavnica po neizvršenim osnovama (članak 79.a stavak 2. ZSP-a) zajedno s tražbinama vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika (članak 79.a stavak 3. ZSP-a) temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18.) prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, to sud nalazi da nisu ispunjeni uvjeti da se uključe i brisane tražbine.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji način je utvrdio da potrošač nema u vlasništvu nekretnina, da je tijekom 2019. ostvarivao plaću od 1.200,00 kn mjesečno uz doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta, u 2018. plaću u iznosu od 1.100,00 kn mjesečno uz doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta te socijalne potpore, potpore za zbrinjavanje ratnih invalida i članova obitelji te primitke osoba s invaliditetom, u 2017. plaću od 1.000,00 kn mjesečno uz doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta te socijalne potpore, u 2016. plaću od 1.400,00 kn mjesečno uz doplatak za djecu i novčane primitke za opremu novorođenog djeteta te socijalne potpore, da potrošač nema u vlasništvu pokretnina, udjela, dionica ili založnih prava te da je vlasnik tri računa koja su blokirana i dva računa s kojih su sredstva izuzeta od prisilne naplate u cijelosti pa u konačnici utvrđuje da potrošač nema imovinu koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa.

Sud dalje cijeni pasivnost svih vjerovnika, osim vjerovnika Eos Matrix d.o.o. i HRT-a koji su se podnescima očitovali i osporili popis imovine potrošača.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn, odnosno da potrošač nema imovine iz koje se mogu namirivati njegovi vjerovnici, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III/ izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnju primjenu članka 10. ST-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda određaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Neosnovani su žalbeni navodi o mogućem postupanju i obvezama vjerovnika vezano za utvrđivanje eventualno postojeće imovine potrošača.

Člankom 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a propisano je da se vjerovnici potrošača pozivaju da u roku od 45 dana od objave oglasa ospore popis imovine koji je dostavio potrošač i/ili da obavijeste sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa u slučaju da jednostavni postupak stečaja potrošača bude otvoren te da dostave dokaze na kojim temelje svoje tvrdnje. Dakle, bilo koju opciju koristi (osporavanje popisa imovine ili obavijest o imovini potrošača) vjerovnik ima obvezu dostaviti dokaze za takve svoje tvrdnje. Suprotno žalbenim tvrdnjama, ne presumira se da svaka osoba u svom vlasništvu ima određene pokretnine već je svaki vjerovnik koji tvrdi da potrošač ima određenu imovinu dužan svoje navode o toj imovini dokazati dostavljanjem dokaza iz kojih će sud utvrditi ima li potrošač i kakvu imovinu.

U ovom slučaju vjerovnik to nije učinio jer osim što je podneskom paušalno osporio popis imovine potrošača, svoje tvrdnje ničime nije dokazao. Osim toga, prvostupanjski je sud vanjskom provjerom došao do podataka koje je detaljno obrazložio i dao opravdane razloge za utvrđivanje vrijednosti potrošačevih pokretnina odnosno prava po svojoj slobodnoj ocjeni, sukladno članku 79.f stavak 2. i 3. ZSP-a.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. ST-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

Zaključak suda prvog stupnja, kao nepobijan ostaje neizmijenjen.

U Rijeci 22. siječnja 2020.

Predsjednica vijeća
Lidija Oštarić Pogarčić

Broj zapisa: **17893-2b0d5**

Kontrolni broj: **0f8e9-80407-bb166**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=LIDIJA OŠTARIĆ POGARČIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.